**Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 150/2020**

**Burmistrza Gminy Mosina z dnia 8 grudnia 2020 r.**

**Karta oceny formalnej projektu i Karta oceny merytorycznej projektu w otwartym konkursie projektów z zakresu rozwoju sportu na terenie Gminy Mosina na 2021 rok**

**KARTA OCENY FORMALNEJ PROJEKTU**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer projektu: |  |
| Data złożenia projektu: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Informacje podstawowe | | | | |
| 1.1 | Nazwa podmiotu: |  | | |
| 1.2 | Nazwa zadania / ogłoszonego konkursu: |  | | |
| 1.3 | Tytuł: |  | | |
| 1.4 | Wnioskowana kwota dotacji: |  | | |
| 1. Kryteria oceny formalnej | | | | |
|  | PROJEKT SPEŁNIA WYMOGI FORMALNE JEŻELI: | |  | UWAGI |
| 2.1 | został złożony w terminie | | □ TAK □ NIE |  |
| 2.2 | został złożony na właściwym formularzu wg obowiązującego wzoru i z wymaganymi załącznikami | | □ TAK □ NIE |  |
| 2.3 | został podpisany przez osoby upoważnione | | □ TAK □ NIE |  |
| Podsumowanie – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i jest dopuszczony do oceny merytorycznej | | | □ TAK □ NIE |  |

*Uwaga!*

*Złożony projekt stanowi dokumentację Urzędu Miejskiego w Mosinie i nie podlega zwrotowi.*

*Projekt, który nie spełnia kryteriów formalnych, nie jest dalej rozpatrywany.*

………………………………………………………………………..………….

(podpis przewodniczącego Zespołu Konsultacyjnego)

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Kryteria oceny merytorycznej** | | **Maksymalna liczba punktów do przyznania** | **Liczba przyznanych punktów   (dot. III)** | **UWAGI** |
| 3.1. | **Znaczenie zgłoszonego projektu dla rozwoju sportu na terenie Gminy Mosina** | **12** |  |  |
| 3.1.1 | **poprawa kultury fizycznej  i psychicznej zawodników, rozwój stosunków społecznych**  *0 pkt – niska ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla poprawy kultury fizycznej i psychicznej zawodników, rozwoju stosunków społecznych (atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, adekwatność zaplanowanego zadania do potrzeb społeczności lokalnej, komplementarność),*  *4 pkt – wysoka ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla poprawy kultury fizycznej i psychicznej zawodników, rozwoju stosunków społecznych (atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, adekwatność zaplanowanego zadania do potrzeb społeczności lokalnej, komplementarność),* | 0- 4 |  |  |
| 3.1.2 | **zwiększenie dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez podmiot**  *0 pkt – niska ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do*  *działalności sportowej prowadzonej przez klub*  *(atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, adekwatność zaplanowanego zadania do potrzeb społeczności lokalnej, komplementarność),*  *4 pkt – wysoka ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla zwiększenia dostępności społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez klub (atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, adekwatność zaplanowanego zadania do potrzeb społeczności lokalnej, komplementarność),* | 0 – 4 |  |  |
| 3.1.3. | **promocja gminy poprzez sport**  *0 pkt - niska ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla promocji gminy poprzez sport (atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, sukcesy)*  *4 pkt - wysoka ocena znaczenia zgłoszonego projektu dla promocji gminy poprzez sport (atrakcyjność pomysłu, innowacyjność, sukcesy)* | 0-4 |  |  |
| 3.2. | **Merytoryczne przygotowanie oferty** | **22** |  |  |
| 3.2.1 | **Szczegółowy opis zadania**  *0 pkt - niska ocena możliwości realizacji zadania (realność pomysłu, rezultatów, działań, harmonogramu, spójności z kosztorysem)*  *4 pkt – wysoka ocena możliwości realizacji zadania (realność pomysłu, rezultatów, działań, harmonogramu, spójności z kosztorysem)* | 0-4 |  |  |
| 3.2.2 | **Harmonogram planowanych działań**  *0 pkt - harmonogram planowanych działań niespójny, niezgodny z kosztorysem, nierealny do wykonania*  *4 pkt - harmonogram planowanych działań spójny, zgodny z kosztorysem, realny do wykonania* | 0-4 |  |  |
| 3.2.3 | **Określenie grupy docelowej, w tym liczba osób objętych wsparciem:**  a) powyżej 100- 10 pkt  b) 71-100 – 8 pkt  c) 51-70 – 6 pkt  d) 21-50 - 4 pkt  e) do 20 – 2 pkt | 10 |  |  |
| 3.2.4 | **Atrakcyjność, różnorodność planowanych działań  w ramach realizacji zadania**  *0 pkt - niska ocena atrakcyjności i różnorodności planowanych działań w ramach realizacji zadania*  *4 pkt - wysoka ocena atrakcyjności i różnorodności planowanych działań w ramach realizacji zadania* | 0-4 |  |  |
| 3.3. | **Spójność kalkulacji kosztów realizacji projektu z zakresem rzeczowym projektu** | **15** |  |  |
| 3.3.1 | **Racjonalność i niezbędność przedstawionych kosztów z perspektywy założonych działań**.  *0 pkt - koszty niezgodne z zakresem założonych działań, nierealistyczne, przeszacowane*  *4 pkt - koszty adekwatne do założonych działań, realistyczne, doszacowane* | 0-4 |  |  |
| 3.3.2 | **Prawidłowa kwalifikacja kosztów do poszczególnych kategorii kosztów.**  *0 pkt – koszty zakwalifikowane nieprawidłowo do poszczególnych kategorii kosztów*  *4 pkt – koszty zakwalifikowane prawidłowo do poszczególnych kategorii kosztów* | 0-4 |  |  |
| 3.3.3. | **Udział innych środków finansowych planowany na realizację zadania publicznego :**  **a) wkład własny finansowy:**  *10 % - 1 pkt , 10,1% - 20 % - 3 pkt, 20,1%-35% - 4 pkt,  powyżej 35 %- 5 pkt*  **b) zasoby osobowe, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków**- *2 pkt* | 7 |  |  |
| 3.4 | **Możliwość realizacji projektu przez podmiot dotowany  (w tym zaplecze kadrowe)** | **6** |  |  |
| 3.4.1 | **Kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania.**  *0 pkt - wskazane nieadekwatne do zadania kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania*  *4 pkt - wskazane adekwatne do zadania kwalifikacje , kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania* | 0-4 |  |  |
| 3.4.2 | **Doświadczenie oferenta związane z realizacją zadań o podobnym charakterze.**  *0 pkt - brak wcześniejszej działalności / doświadczenia przy realizacji zadań publicznych*  *2 pkt - oferent opisał podobną działalność przy realizacji zadań publicznych* | 0-2 |  |  |
| 3.5. | **Dotychczasowe wykorzystanie przez wnioskodawcę dotacji z budżetu Gminy Mosina** | **-5 lub 5** |  |  |
| 3.5.1 | **Rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację zadań**  *-5 pkt - nieterminowość rozliczania dotacji i składania sprawozdań*  *5 pkt – terminowe rozliczanie dotacji i składanie sprawozdań* | **-5 lub 5** |  |  |
| **Suma punktów** | | **60** |  |  |
| **Podsumowanie:** | |  | | |
| **Suma przyznanych punktów  ( dot. pkt III )** | |  | | |
| **Projekt kwalifikuje się do dofinansowania** | | □ TAK □ NIE | | |
| **Proponowana kwota dotacji:** | | ………………. zł | | |

Dodatkowe uwagi i rekomendacje Zespołu Konsultacyjnego :

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………..

Data

Podpisy członków Zespołu Konsultacyjnego:

Przewodniczący - …………………………………….

…………………………………….

…………………………………….

…………………………………….

…………………………………….

…………………………………….